To: [redacted]@minvws.nl]; [redacted]@minvws.nl]; [redacted]@minvws.nl]; [redacted]@minvws.nl]; [redacted]@minvws.nl]; [redacted]@minvws.nl]; [redacted]@minvws.nl]; [redacted]@minvws.nl]; [redacted]@minvws.nl]
Cc: [redacted]@minvws.nl]; [redacted]@minvws.nl]
From: [redacted]
Sent: Wed 4/15/2020 10:36:06 AM
Subject: RE: notitie Proces niet-geleverde zorg
Received: Wed 4/15/2020 10:36:07 AM
[Proces Niet-geleverde zorg v0.4.docx]

Dag allemaal,
Ik heb vanochtend, samen met mijn collega [redacted] gekeken naar het proces niet geleverde zorg. Er zijn twee punten die we voor morgen 'in de groep willen gooien'. Ik heb VNG, ZN en SVB even uit de verzendlijst gehaald.

- Het risico op 'dubbel verdienen'; een zorgaanbieder kan bij zijn reguliere klanten uren uitbetaald krijgen als niet gewerkte uren, maar vervolgens wel nieuwe cliënten in zorg nemen (zowel PGB als ZiN). Dit risico geldt waarschijnlijk vooral voor formele aanbieders en minder voor informele aanbieders. Dit kan alleen afgedicht worden door achterafcontroles op aanbiederniveau. Vraag is of we dat willen voor deze tijdelijke situatie of dat we dit risico aanvaardbaar achten 'for the time being'. Ben benieuwd naar jullie ideeën. We hebben het hier volgens mij ook al eerder over gehad.

- Het andere punt is tot welke max mogen niet geleverde uren per indicatie uitbetaald worden. We hebben het hier in eerdere overleggen wel over gehad, maar het is niet opgenomen in deze procesbeschrijving. Misschien zou iets opgenomen kunnen worden over dat het aantal niet geleverde uren af gaat van het aantal uren dat hoort bij de totale indicatie. Wellicht komt dit nog terug in de uitwerking ondersteuning SVB of het prototype formulier Niet-geleverde zorg.

We spreken elkaar morgen!

Groet, [redacted]

[redacted]

Dubbel